

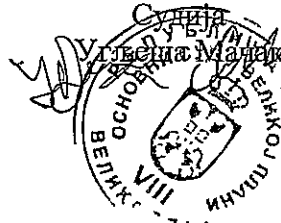


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.191/25
05.10.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Бајкић Николи из Ниша улица Јесењинова број број 12
Б/22-3 истакнете жалбу ОЈГ Велика Плана од 18.09.2026. преко интернет
странице суда.

Прилог: жалба





Република Србија
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
КТ бр. 305/24
КТО бр. 153/25
Дана 18.09.2026. године
ССВ/ЈМ

ОСНОВНОМ СУДУ У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
— ЗА ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ —

На основу чл. 43. ст. 2. тач. 7, чл. 442. Законика о кривичном поступку против пресуде Основног суда у Великој Плани К бр. 191/25 од 08.09.2026. године благовремено изјављујем:

ЖАЛБУ

ЗБОГ:

— ПОГРЕШНО УТВРЂЕНОГ ЧИЊЕНИЧНОГ СТАЊА ИЗ ЧЛ. 440 ЗКП — А

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К бр. 191/25 од 08.09.2026. године окривљени Бајкић Никола ослобођен је оптужбе да је извршио кривично дело угрожавање јавног саобраћаја из чл. 289. ст. 3. у вези са ст. 1. Кривичног законика.

Приликом доношења своје одлуке суд је ценио одбрану окривљеног, исказе општењих, налаз и мишљење вештака саобраћајне струке, налаз и мишљење вештака медицинске струке и изведене писмене доказе, па је оценом свих доказа закључио да није доказано да је окривљени на начин како је наведено у оптужном предлогу учинио кривично дело које му је стављено на терет.

У образложењу своје одлуке суд наводи да је неспорно да је до саобраћајне незгоде дошло 04.05.2024. године око 20.30 часова у Смедеревској Паланци, на раскрсници улица Вука Караџића, Шулејићеве и Светог Саве, да су учесници незгоде окривљени, општењена и путник који су том приликом задобили лаке телесне повреде.

На основу налаза и мишљења вештака саобраћајне струке, изјава општењих и одбране окривљеног неспорно је да је возило окривљеног било заустављено пре саобраћајне незгоде у време контакта са возилом општењеног. Суд је утврдио да није доказано да је окривљени критичном приликом поступао супротно чл. 48. ст. 1. ЗОБС-а, иако је неспорно да је општењена која се кретала улицом Вука Караџића на основу саобраћајне сигнализације имала првенство пролаза, али је неспорно да је возило окривљеног било заустављено на раскрсници, када је контактирано од стране општењене. На основу видео-снимка и налаза и мишљења вештака потврђено је да је окривљени зауставио своје возило код знака "стоп", пропустио задње возило сиве боје, затим померио своје возило унапред, поново се зауставио

и да је, том приликом за пролаз оштећеној остала само три поља пешачког прелаза наспр
зелене површине.

Ценећи изведене доказе суд сматра да је окривљени поштовао бланкетну норму и да
његове радње нису узрок саобраћајне незгоде, јер су и други учесници у саобраћају били
дужни да брзину и начин кретања у раскрсници прилагоде тако да и пред евентуално
изненадном препреком могу се зауставити или исту избећи не доводећи у опасност учеснике
у саобраћају.

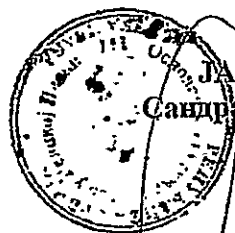
Сматрам да је суд погрешно утврдио чињенично стање и закључио да није доказано
да је окривљени учинио кривично дело како му је оптужбом стављено на терет, имајући у
виду налаз и мишљење вештака саобраћајне струке који је у свом налазу и мишљењу навео
да је аутомобил окривљеног постао препрека возачу мотоцикла којим је управљала оштећена
и да није поступио у складу са значењем саобраћајног знака, па испред раскрснице није
зауставио свој аутомобил како би уступио првенство пролаза мотоциклу којим је управљала
оштећена путем са првенством пролаза и оштећена није могла избећи контакт са возилом
окривљеног јер нису постојале техничке могућности, тако да је пропуст возача Аудија у
узрочно последиочној вези са насталом незгода. Сем тога, овакав закључак произилази и из
исказа оштећених и снимка са камере која се налазила на возилу окривљеног на коме се види
да се возило окривљеног зауставило на таквој позицији да оштећена није могла да се избегне
контакт са возилом окривљеног који очигледно није пропустио оштећену иако је према
његовој одбрани уочио мотор на око 40 метара и тада је кочио и зауставио возило. Нејасан је
закључак суда да је оштећена, која се притом кретала путем са првенством права пролаза,
била дужна да брзину и начин кретања у раскрсници тако прилагоди и пред евентуалном
изненадном препреком, прилагоди брзину да може да се заустави или да препреку избегне."

Сматрам да је на основу изведених доказа суд једино могао да донесе осуђујућу
пресуду.

Стога,

ПРЕДЛАЖЕМ

Да се жалба усвоји и да Виши суд укине пресуду Основног суда у Великој Плани К бр.
191/25 од 08.09.2026.године и предмет врати на поновно одлучивање или је преиначи и
окривљеном изрекне казну прописану законом.



ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
Сандра Станић Букашиновић